

## ПРОТОКОЛ №2

### засідання конкурсної комісії по визначенню одержувачів бюджетних коштів, передбачених на реалізацію Програми «Громадські ініціативи» м. Хмельницького на 2016-2020 роки

Місце проведення м. Хмельницький, вул. Гагаріна, 3,  
зелена зала  
Дата проведення 30 червня 2017 року,  
10.00 год.

#### Присутні:

##### Голова комісії:

Гончарук Володимир Володимирович – заступник міського голови.

##### Секретар комісії:

Новодон Оксана Юріївна – начальник управління економіки.

##### Члени комісії:

Бірюк Лев Васильович – депутат міської ради;  
Захарко Андрій Олександрович – голова Хмельницької обласної молодіжної громадської організації «Територія»;  
Ковальчук Ірина Іванівна – депутат міської ради;  
Кривак Михайло Михайлович – секретар міської ради;  
Нестерук Анатолій Макарович – заступник міського голови;  
Полянський Олександр Олександрович – фізична особа-підприємець, засновник «Картки хмельничанина»;  
Прядун Тетяна Олександрівна – депутат міської ради;  
Сабій Юлія Сергіївна – керуючий справами виконавчого комітету міської ради;  
Худецький Віталій Володимирович – депутат міської ради;  
Черненко Олег Анатолійович – голова громадської організації «Хмельницька ініціатива»;  
Шмурікова Наталія Сергіївна – директор громадської організації «Центр стратегічних ініціатив»;  
Ямчук Сергій Миколайович – начальник фінансового управління.

Всього: 14 осіб.

**Відсутні:** Болотніков Сергій Петрович, Бондаренко Андрій Євгенович, Мельник Галина Леонтіївна, Олексієнко Олег Володимирович, Семків Ростислав Романович, Сидорук Олександр Володимирович.

#### Запрошені:

- Біленька Лідія Іванівна, голова громадської організації «Хмельницька міська рада жінок»;
- Власюк Олена Анатоліївна, заступник начальника управління з економічних питань управління охорони здоров'я;
- Герасименюк Ірина Михайлівна, голова правління релігійної організації «Хмельницька іудейська релігійна громада (незалежна)»;
- Гурницька Олена Володимирівна, голова громадської організації «Допомога дітям з аутизмом та іншими особливостями психомовленневого розвитку «Я МОЖУ»»;
- Коновалов Юрій Васильович, начальник відділу з питань постраждалих внаслідок аварії на ЧАЕС управління праці та соціального захисту населення;

- Костенецька Валентина Степанівна, заступник начальника управління праці та соціального захисту населення;
- Мандзій Олена Володимирівна, заступник начальника управління молоді та спорту;
- Миколаїв Роман Дмитрович, директор департаменту освіти та науки;
- Міцинський Франц Карлович, голова громадської організації «Хмельницький обласний осередок спілки поляків України»;
- Назаров Роман Григорович, заступник начальника управління організаційно-інформаційної роботи та контролю;
- Потічко Вікторія Василівна, голова громадської організації «Хмельницька група підтримки грудного вигодовування «Щасливе материнство»;
- Путін Володимир Васильович, заступник начальника управління житлово-комунального господарства з питань житлового господарства;
- Ромасюков Артем Євгенович, начальник управління культури і туризму.

## ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Нагородження подяками міського голови за успішну реалізацію Програми «Громадські ініціативи» м. Хмельницького на 2016-2020 роки (далі - Програма) у 2016 році та особистий вклад в соціально-економічний розвиток міста переможців конкурсу 2016 року.

Подяками міського голови за успішну реалізацію Програми «Громадські ініціативи» м. Хмельницького на 2016-2020 роки у 2016 році та особистий вклад в соціально-економічний розвиток міста нагороджено:

- громадську організацію «Хмельницька група підтримки грудного вигодовування «Щасливе материнство»;
- громадську організацію «Допомога дітям з аутизмом та іншими особливостями психомовленнєвого розвитку «Я МОЖУ»;
- громадську організацію «Хмельницька міська рада жінок»;
- хмельницьку іудейську релігійну громаду (незалежну);
- громадську організацію «Хмельницький обласний осередок спілки поляків України».

2. Відбір проектів за результатами оцінки їх відповідності умовам участі у конкурсі в рамках Програми «Громадські ініціативи» м. Хмельницького (далі - конкурс).

### СЛУХАЛИ:

**Володимира Гончарука** щодо переліку зареєстрованих управлінням економіки міської ради проектів. Запропонував розпочати розгляд проектів за I етапом на їх відповідність умовам участі у конкурсі та заслухати експертні висновки профільних управлінь міської ради, до компетенції яких відноситься реалізація проектів конкурсантів 2017 року.

**Лева Бірюка** з пропозицією рішення конкурсної комісії приймати більшістю голосів присутніх її членів.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

1. Проект «Соціальні послуги алко, - наркозалежних», заявник – Хмельницький обласний благодійний центр реабілітації та соціальної адаптації алко, - наркозалежних «Нове життя».

### СЛУХАЛИ:

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Валентину Костенецьку та Юрія Коновалова**, які надали позитивний експертний висновок та запропонували підтримати проект.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку проектів II етапу конкурсу.

**Голосували: «за» – 13, «утримались» – 1.**

**2. Проект «Дитячо-спортивний майданчик», заявник – комітет самоорганізації населення мікрорайону Ружична.**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Володимира Путіна**, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати проект.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку проектів II етапу конкурсу.

**Голосували: «за» – 11, «проти» – 1, «утримались» – 2.**

**3. Проект «Центр соціальної допомоги», заявник – Хмельницька іудейська релігійна громада (незалежна).**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Володимира Путіна**, який надав експертний висновок, в якому вказав, що будівля Центру соціальної допомоги є приватною власністю.

**Лева Бірюка**, який запропонував відхилити поданий проект, як такий, що не відповідає пункту 2.8. додатку 2 Програми.

**Кучевську Ганну Володимирівну**, заступника завідувача юридичного відділу, з роз'ясненням щодо застосування обмежень п. 2.8. до даного проекту.

**Володимира Гончарука** з пропозицією голосувати щодо відхилення проекту, як такого що не повністю відповідає умовам Програми.

**Голосували: «за» – 11, «проти» – 2, «утримались» – 1.**

**4. Проект «Соціальні послуги особам, які звільняються з місць позбавлення волі – жителів міста Хмельницький шляхом створення громадського центру «Допомога»», заявник – Хмельницький обласний благодійний фонд «Сіон».**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Валентину Костенецьку та Юрія Коновалова**, які надали позитивний експертний висновок та запропонували підтримати проект.

**Ірину Ковальчук** щодо необхідності уточнення форми власності будинку, де планується проведення поточного ремонту приміщення.

**Володимира Гончарука** з пропозицією підтримати проект за умови його доопрацювання.

**Голосували: «за» – одноголосно.**

**5. Проект «Простір активного дозвілля «КРАФТ»», заявник – Громадська організація «Подільський Простір».**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Володимира Путіна**, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати проект.

**Віталія Худецького** щодо надання підтверджуючих документів вартості промислового лінолеуму для покриття підлоги.

**Володимира Гончарука** з пропозицією підтримати проект за умови його доопрацювання.

**Голосували: «за» – 13, «утримались» – 1.**

**6. Проект «Капітальний ремонт дитячих майданчиків»**, заявник – комітет самоорганізації населення мікрорайону Гречани.

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Володимира Путіна**, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати проект.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку проектів II етапу конкурсу.

**Голосували: «за»** – одноголосно.

**7. Проект «Ті, хто не боїться пенсії»**, заявник – відділення Всеукраїнської благодійної організації «Турбота про літніх в Україні» в місті Хмельницькому.

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Валентину Костенецьку та Юрія Коновалова**, які надали позитивний експертний висновок та запропонували підтримати проект.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку проектів II етапу конкурсу.

**Голосували: «за»** – одноголосно.

**8. Проект «Допомога прийде вчасно»**, заявник – Хмельницька міська організація Всеукраїнської громадської організації інвалідів «Союз Чорнобиль України».

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Валентину Костенецьку та Юрія Коновалова**, які надали експертний висновок та запропонували надати обґрунтування ст.7 «Проведення круглого столу чорнобильців з представниками преси» кошторису витрат проекту.

**Володимира Гончарука** з пропозицією повернути проект на доопрацювання з урахуванням зауважень управління праці та соціального захисту населення.

**Голосували: «за»** – 13, «утримались» – 1.

**9. Проект «Допомога вагітним жінкам в пологах»**, заявник – ГО «Кабінет допомоги вагітним жінкам та сім'ям з дітьми «Світанок».

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Олену Власюк**, яка надала позитивний експертний висновок та запропонувала підтримати проект.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку проектів II етапу конкурсу.

**Голосували: «за»** – 13, «утримались» – 1.

**10. Проект «Підтримка грудного вигодовування у реанімації та відділеннях патології недоношених та новонароджених дітей Хмельницької міської дитячої лікарні»**, заявник - ГО «Кабінет допомоги вагітним жінкам та сім'ям з дітьми «Світанок».

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Олену Власюк**, яка надала позитивний експертний висновок та запропонувала підтримати проект.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку проектів II етапу конкурсу.

**Голосували: «за» – 13, «утримались» – 1.**

**11. Проект «Арт-місто до 30-ої річниці побратимських відносин між Хмельницьким та Модесто», заявник – ХОМГО «Територія».**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Артема Ромасюкова**, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати проект.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку проектів II етапу конкурсу.

**Андрія Захарка**, який, в зв'язку з тим, що є членом конкурсної комісії та аплікантом за даним проектом, усунувся від голосування за цим проектом через можливий конфлікт інтересів.

**Голосували: «за» – одноголосно.**

**12. Проект «Ресурсний центр «Хмельницький хаб «Місто-підприємець»», заявник – Хмельницький обласний фонд милосердя та здоров'я у партнерстві з ХБФ «Хесед-Бешт».**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо невідповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу, оскільки не дотримано вимог п. 2.8. додатку 2 Програми.

**Романа Назарова**, який надав негативний експертний висновок щодо невідповідності проекту п. 2.8. додатку 2 Програми.

**Володимира Гончарука** щодо відхилення проекту, як такого що не відповідає умовам Програми.

**Голосували: «за» – 11, «проти» – 1, «утримались» – 2.**

**13. Проект «Небесний Проскурів», заявник – ГО «Сучасна Україна».**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу, а також зазначила, що відсутній опис організації за минулий рік, у зв'язку з тим, що ГО «Сучасна Україна» – новостворена громадська організація.

**Артема Ромасюкова**, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати проект.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку проектів II етапу конкурсу.

**Голосували: «за» – одноголосно.**

**14. Проект «3-Д путівник по Проскурову», заявник - ГО «Сучасна Україна».**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу, а також зазначила, що відсутній опис організації за минулий рік, у зв'язку з тим, що ГО «Сучасна Україна» – новостворена громадська організація.

**Артема Ромасюкова**, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати проект.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку проектів II етапу конкурсу.

**Голосували: «за» – одноголосно.**

**15. Проект «Я стану здоровою, мамо!», заявник – Хмельницький фонд соціального захисту та реабілітації інвалідів з дитинства.**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу, а також з інформацією щодо виграного організацією гранту від Посольства Німеччини в Україні у сумі 50,0 тис. грн. на закупівлю обладнання з свічковиливання та гончарної справи.

**Валентину Костенецьку**, яка надала експертний висновок та запропонувала доопрацювати проект в частині джерел фінансування (приведення у відповідність кошторису проекту зі зведеною таблицею джерел фінансування).

**Володимира Гончарука** з пропозицією повернути проект на доопрацювання з урахуванням зауважень управління праці та соціального захисту населення.

**Голосували: «за»** – одноголосно.

**16. Проект «Магічний простір для «особливих людей»**, заявник - Центр комплексної реабілітації для осіб з інвалідністю внаслідок інтелектуальних порушень «Родинний затишок».

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Валентину Костенецьку та Юрія Коновалова**, які надали експертний висновок та запропонували доопрацювати проект в частині джерел фінансування (приведення у відповідність кошторису проекту зі зведеною таблицею джерел фінансування).

**Володимира Гончарука** з пропозицією повернути проект на доопрацювання з урахуванням зауважень управління праці та соціального захисту населення.

**Голосували: «за»** – одноголосно.

**17. Проект «Зробимо наш будинок безпечним – встановивши відеоспостереження»**, заявник - ОСББ «Молодіжне» на вул. Гастелло, 15.

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо невідповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Володимира Путіна**, який надав негативний експертний висновок та запропонував відхилити проект, як такий що не відповідає умовам конкурсу.

**Володимира Гончарука** щодо відхилення проекту згідно експертного висновку управління житлово-комунального господарства.

**Голосували: «за»** – одноголосно.

**18. Проект «Затишний дворик»**, заявник - ініціативна група громадян.

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Володимира Путіна**, який надав негативний експертний висновок та запропонував відхилити проект, як такий що не відповідає умовам конкурсу.

**Володимира Гончарука** щодо відхилення проекту згідно експертного висновку управління житлово-комунального господарства.

**Голосували: «за»** – одноголосно.

**19. Проект «Інноваційний комп'ютерний комплекс Хмельницької СЗОШ № 19»**, заявник - ініціативна група жителів мікрорайону Ружична.

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Романа Миколаїва**, який надав позитивний експертний висновок та запропонували підтримати проект.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку проектів II етапу конкурсу.

**Голосували: «за»** – 11, «проти» – 3.

**20. Проект «Скейтборд фігура «Мінірампа», заявник - Філіал ГО «Асоціація скейтбордингу України» в Хмельницькій області, МГО «Територія».**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Олену Мандзій**, яка надала позитивний експертний висновок та запропонувала підтримати проект.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку проектів II етапу конкурсу.

**Андрія Захарка**, який, в зв'язку з тим, що є членом конкурсної комісії, усунувся від голосування за цим проектом через можливий конфлікт інтересів.

**Голосували: «за» – одноголосно.**

**21. Проект «Центр розвитку театру «Час Т», заявник - ГО «Центр розвитку театру «Час Т».**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо невідповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу, в частині виплати гонорарів за кошти міського бюджету.

**Артема Ромасюкова**, який надав експертний висновок та запропонував доопрацювати проект відповідно до п. 2.8. додатку 2 Програми.

**Володимира Гончарука** з пропозицією повернути проект на доопрацювання з урахуванням експертного висновку профільного управління.

**Голосували: «за» – 13, «утримались» - 1.**

**22. Проект «Мурал «Дерево мрій» на вул. Курчатова, 9», заявник - ГО «Інститут соціокультурного розвитку».**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Артема Ромасюкова**, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати проект.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку проектів II етапу конкурсу.

**Голосували: «за» – одноголосно.**

**23. Проект «Міні-стадіон для навчально-виховного комплексу «Мої обрії» та мікрорайону Отрадне», заявник - приватний навчально-виховний комплекс (центр розвитку дитини-загальноосвітня школа I ступеня) з поглибленим вивченням іноземних мов «Мої обрії».**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо невідповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу, як такий, що не відповідає пункту 2.8. додатку 2 Програми.

**Володимира Путіна**, який надав експертний висновок та запропонував відхилити проект, як такий, що не відповідає п. 2.8. додатку 2 Програми.

**Володимира Гончарука** з пропозицією відхилити проект, як такий, що не відповідає умовам конкурсу та згідно експертного висновку профільного управління.

**Лева Бірюка**, який, в зв'язку з тим, що є членом конкурсної комісії, усунувся від голосування за цим проектом через можливий конфлікт інтересів.

**Голосували: «за» – одноголосно.**

**24. Проект «Мої обрії» - безпечна школа і якісна освіта», заявник - приватний навчально-виховний комплекс (центр розвитку дитини-загальноосвітня школа I ступеня) з поглибленим вивченням іноземних мов «Мої обрії».**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо невідповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу, як такий, що не відповідає пункту 2.8. додатку 2 Програми.

**Володимира Путіна**, який надав експертний висновок та запропонував відхилити проект, як такий, що не відповідає п. 2.8. додатку 2 Програми.

**Володимира Гончарука** з пропозицією відхилити проект, як такий, що не відповідає умовам конкурсу та згідно експертного висновку профільного управління.

**Лева Бірюка**, який, в зв'язку з тим, що є членом конкурсної комісії, усунувся від голосування за цим проектом через можливий конфлікт інтересів.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

**25. Проект «Енергозберігаючий міні комплекс «Сонях»»,** заявник - ініціативна група громадян.

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу, а також невірно вказаного власного внесоку, оскільки по факту загальна вартість робіт за кошторисом проекту зі статтями витрат становить 49,0 тис.грн., заявником вказана сума 56,0 тис. грн.

**Володимира Путіна**, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати проект.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести проект до переліку проектів II етапу конкурсу за умови його доопрацювання, а саме приведення у відповідність кошторису проекту зі зведеною таблицею джерел фінансування.

**Голосували:** «за» – 13, «проти» – 1.

**26. Проект «Історія нашого міста»,** заявник - ГО «Центр стратегічних ініціатив».

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Артема Ромасюкова**, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати проект.

**Наталію Шмурікову**, яка, в зв'язку з тим, що є членом конкурсної комісії та аплікантом за даним проектом, усунулася від голосування за цим проектом через можливий конфлікт інтересів.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку проектів II етапу конкурсу згідно з експертним висновком профільного управління.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

**27. Проект «Підвищення ефективності навчального процесу в СЗОШ № 8 м. Хмельницького»,** заявник - ГО «Батьківська ініціатива міста Хмельницького».

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Романа Миколаїва**, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати проект.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку проектів II етапу конкурсу згідно з експертним висновком профільного управління.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

**28. Проект «Будівництво огорожі для будинку на вул. Гастелло, 15/1»,** заявник - ОСББ «Молодіжне-2».

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо невідповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Володимира Путіна**, який надав негативний експертний висновок та запропонував відхилити проект, як такий, що не відповідає умовам конкурсу.

**Володимира Гончарука** щодо відхилення проекту згідно експертного висновку профільного управління.

**Голосували:** «за» – одноголосно.



**29. Проект «Створення підліткового клубу профілактики середовища «Мурашник» в м. Хмельницькому»,** заявник – Хмельницька громадська організація асоціація громадського здоров'я «Вікторія».

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Олену Власюк**, яка надала експертний висновок, а саме, зазначила, що заходи проекту не відповідають статтям витрат кошторису та запропонувала відхилити проект.

**Володимира Гончарука** щодо відхилення проекту згідно експертного висновку профільного управління.

**Голосували: «за» – 13, «утримались» – 1.**

**30. Проект «ДАХ» дійсно відкритий простір»,** заявник - ГО «Агенція сталого розвитку «АСТАР».

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу, а також неспівпадіння зведеної таблиці джерел фінансування із кошторисом проекту.

**Артема Ромасюкова**, який надав експертний висновок та запропонував доопрацювати кошторис проекту.

**Володимира Гончарука** з пропозицією повернути проект на доопрацювання з урахуванням зауважень профільного управління.

**Голосували: «за» – 13, «утримались» – 1.**

**31. Проект «Клуб дозвілля, рекреації і туризму «Венеція»,** заявник – ініціативна група Андрушкова.

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу, а також неузгодженості кошторису – загальна вартість робіт за кошторисом проекту зі статтями витрат становить 91,4 тис.грн., заявником вказана сума 92,0 тис. грн.

**Артема Ромасюкова**, який надав негативний експертний висновок та запропонував відхилити проект, як такий, що потребує значного доопрацювання в частині кошторису витрат.

**Володимира Гончарука** щодо відхилення проекту згідно експертного висновку профільного управління.

**Голосували: «за» – одноголосно.**

**32. Проект «Спортивний майданчик на вул. Курчатова, 4, 4/3»,** заявник - ініціативна група громадян мешканців будинку на вул. Курчатова, 4, 4/3 в м. Хмельницькому.

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Володимира Путіна**, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати проект.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку проектів II етапу конкурсу згідно з експертним висновком профільного управління.

**Голосували: «за» – одноголосно.**

**33. Проект «Навчальний посібник для шкіл «Атлас хімічних елементів. Електронна будова атома»,** заявник – ініціативна група громадян.

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо невідповідності проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу, а саме, заявником не забезпечено власного внеску конкурсанта у розмірі 15,0% від загальної вартості проекту.

**Романа Миколаїва**, який надав позитивний експертний висновок та зазначив, що доцільно було б здійснити фінансування посібника, оскільки, ці матеріали будуть корисні при поглибленому вивченні шкільних курсів хімії, підготовці до учнівських олімпіад, турнірів та конкурсів тощо.

**Володимира Гончарука** щодо відхилення проекту, як такого, що не відповідає умовам Програми.

**Голосували:** «за» – 13, «утримались» – 1.

**Тетяну Прядун** з пропозицією відправити проект на доопрацювання в частині забезпечення власного внеску.

**Володимира Гончарука**, який запропонував повернути проект на доопрацювання згідно пропозиції члена конкурсної комісії по визначенню одержувачів бюджетних коштів Програми.

**Голосували:** «за» – 12, «утримались» – 1, «проти» – 1.

**34. Проект «Інформаційно-консультаційний центр у Хмельницькій міській дитячій лікарні»**, заявник - ГО «Група підтримки грудного вигодовування «Щасливе материнство».

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Олену Власюк**, яка надала експертний висновок та запропонувала доопрацювати кошторис проекту.

**Володимира Гончарука** з пропозицією повернути проект на доопрацювання з урахуванням експертного висновку профільного управління.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

**35. Проект «Навчальні семінари для лікарів та пацієнтів у рамках ініціативи «Крок на зустріч»**, заявник - ГО «Група підтримки грудного вигодовування «Щасливе материнство».

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо невідповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу, в частині виплати гонорарів за кошти міського бюджету.

**Олену Власюк**, яка надала позитивний експертний висновок та запропонувала доопрацювати проект відповідно до п. 2.8. додатку 2 Програми.

**Володимира Гончарука** з пропозицією повернути проект на доопрацювання з урахуванням експертного висновку профільного управління.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

**36. Проект «Поле для міні-футболу на вул. Курчатова, 1-1а»**, заявник – ініціативна група громадян мешканців будинку на вул. Курчатова, 1-1 а в м. Хмельницькому.

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Володимира Путіна**, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати проект.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку проектів II етапу конкурсу.

**Голосували:** «за» – 13, «утримались» – 1.

**37. Проект «Інтерактивна дитяча зона «Веселі гірки»**, заявник - ініціативна група громадян.

**Оксану Новодон** щодо відповідності проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Володимира Путіна**, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати проект.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку проектів II етапу конкурсу.

**Голосували:** «за» – 13, «утримались» – 1.

**38. Проект «Активна країна»**, заявник – Хмельницька обласна громадська організація «Спелеологічний клуб «Атлантида».

**Оксану Новодон** щодо відповідності проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

Валентину Костенецьку, яка надала експертний висновок та запропонувала доопрацювати кошторис проекту, в частині надання послуг з автоперевезення.

Володимира Гончарука з пропозицією повернути проект на доопрацювання з урахуванням експертного висновку профільного управління.

**Голосували: «за»** – одногolosно.

**39. Проект «Ресурсний центр», заявник – ГО «Молодь за краще майбутнє».**

**Оксану Новодон** щодо відповідності проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Романа Назарова**, який надав експертний висновок та запропонував доопрацювати проект.

**Володимира Гончарука** з пропозицією повернути проект на доопрацювання з урахуванням експертного висновку профільного управління.

**Голосували: «за»** – одногolosно.

**40. Проект «Створення електронної реєстратури Хмельницької міської дитячої поліклініки», заявник - ініціативна група громадян.**

**Оксану Новодон** щодо невідповідності проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Олену Власюк**, яка надала експертний висновок та запропонувала доопрацювати кошторис проекту.

**Володимира Гончарука** з пропозицією повернути проект на доопрацювання з урахуванням експертного висновку профільного управління.

**Голосували: «за»** – одногolosно.

**Вирішили:**

1. Управлінню економіки міської ради повідомити заявників про результати першого етапу конкурсу.

2. Аплікантам, проекти яких підтримані за умови їх доопрацювання, до 04.07.2017 року надати управлінню економіки міської ради необхідні документи.

Голова конкурсної комісії

В. Гончарук

Секретар конкурсної комісії

О. Новодон